



Mr Symone Gaasbeek-Wielinga
nmi/vfas-scheidingsbemiddeling
sgaasbeek@gaasbeekengaasbeek.nl

Mr Hans Gaasbeek
strafrechtsspecialist
mobiel (06) 5205 5043
hgaasbeek@gaasbeekengaasbeek.nl

Mr Mohamed Baadoudi
advocaat
mobiel (06) 8134 0575
baadoudi@gaasbeekengaasbeek.nl

telefoon (023) 531 86 57
telefax (023) 532 45 22
Nieuwe Gracht 5a
2011 NB Haarlem

Zijne Excellentie de Minister van
Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
t.a.v. Zijne Excellentie de heer
R.H.A. Plasterk
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Tevens per e-mail:
postbus.secretariaat@minbzk.nl

Datum : 25 maart 2014
Dossiernr : JG/SO/201311602
Inzake : Valkenier/
Uw ref. : klacht ter voorlegging

Uwe Excellentie,

Namens mijn cliënt, de heer H.P. Valkenier, wonende te Haarlem, wil ik Uwe Excellentie verzoeken om de bijgaande klacht voor te leggen aan het CTIVD.

Mijn cliënt is in de jaren '80 voorwerp geweest van onderzoeken door de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten. Door welke precies, dat is nog de vraag. Cliënt heeft hier alleen minimale informatie over gekregen nadat de toenmalige Minister van Binnenlandse Zaken door de rechter daartoe geforceerd was.

Op de volgende punten meent mijn cliënt dat er sprake is geweest van onredelijk grove onrechtmatigheden met betrekking tot zijn persoon - samenhangende met de onderzoeken van de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten - die nooit zijn geredresseerd. Deze zaak heeft thans een behoorlijk historisch gehalte. Ik wijs er wellicht ten overvloede nog op dat de zaak ook is gebruikt voor het CTIVD-rapport 2013, als voorbeeldzaak.

Van een rechtsstaat als Nederland mag verwacht worden dat deze de voornoemde onrechtmatigheden alsnog rechtzet. Dat is in elk geval in de volgende gevallen in het dossier van cliënt niet gebeurd.



1. Bedreiging door de plaatselijke PID-agent die in het kader van een buurtonderzoek inlichtingen over cliënt inwon.

Een dergelijke praktijk is ondenkbaar in een rechtsstaat. De Minister van Binnenlandse Zaken heeft destijds haar excuses hiervoor aangeboden.

2. De vernietiging van cliënts dossier, nadat cliënt inzage van zijn dossier had gevraagd nog tijdens de procedure die liep over het recht op inzage. Een dergelijk grove onrechtmatigheid is volstrekt ondenkbaar in een rechtsstaat. Desalniettemin is in de zaak van mijn cliënt zijn dossier gedeeltelijk vernietigd volgens de beweringen van uw Ministerie, na het verzoek om inzage. In procedures vol slimmigheden heeft de Nederlandse Staat het met behulp van de Landsadvocaat voor elkaar gekregen om een volstrekt redelijke schadevergoeding aan de heer H.P. Valkenier van de tafel te krijgen omdat de heer Valkenier onvoldoende kon aantonen schade te hebben opgelopen door de genoemde praktijken van de veiligheidsdiensten waarover hem de informatie juist onthouden was; een onmogelijke bewijspositie.

Zelfs een kind had kunnen bedenken dat cliënt door het vernietigen van zijn dossier, zijnde een grove schending van de rechtsstaatsbeginselen een immateriële schade heeft geleden. Enige vergoeding is in elk geval nooit aangeboden aan cliënt.

3. Een derde onrechtmatigheid is het feit dat onopgelost blijft hoe het Russische logboek waar deze zaak om te doen is uit het museum is verdwenen, het reddingmuseum Dorus Rijkers te Den Helder. Dit museum is nauw gelieerd aan de marine. Het dossier is verdwenen uit een kluis waarvan een zeer beperkte groep alleen de sleutel had.

Gelet op de onderzoeken in deze zaak, gelet op de samenhangende feiten voor zover die bekend gemaakt zijn, is het uitermate aannemelijk c.q. niet uit te sluiten dat het logboek in beslag is genomen door de BVD dan wel de marine inlichtingendienst dan wel de MID. Omtrent de verdwijning van dit logboek is er van overheidswege er voortdurend het stilzwijgen toe gedaan.

Destijds, in de nadagen van de Koude Oorlog, was een Russisch logboek - mogelijk afkomstig van een opgejaagde onderzeeër - wel erg belangrijk materiaal.

Nu is vast komen te staan bij een voorlopig getuigenverhoor bij de rechtbank Alkmaar dat het logboek inderdaad bij het museum is ingeleverd, dat het daar in de kluis is opgeborgen en dat vervolgens daaruit op mysterieuze wijze verdwenen is, is verder onderzoek op zijn plaats alsmede genoegdoening.

4. Alleen in het kader van deze klacht loopt de enige weg die de heer Valkenier hieromtrent kennelijk nog kan lopen: het vragen aan Uwe Excellentie om een nader onderzoek naar de bovenvermelde onrechtmatigheden in te stellen door het CTIVD. De heer Valkenier en ondergetekende blijven geloven in de rechtsstaat en wij menen dat in een dergelijke rechtsstaat dergelijke onrechtmatigheden tot een goed einde gebracht dienen te worden door de Nederlandse Staat.
5. De wijze waarop in de door cliënt en ondergetekende aangespannen procedures informatie telkens weer wordt onthouden kunnen wij totaal niet appreciëren. Doet men een heel officieel verzoek om inzage met verstrekking van alle relevante persoonsgegevens dan begint men eerst om ID's te vragen. Dat is vreemd omdat alle gegevens al bekend zijn. Het is gewoon een extra drempel kennelijk.

Ernstiger is dat in deze materie voortdurend met contexten wordt "geschermd". Eigenlijk doet een verzoeker om inzage altijd het verzoek in de verkeerde context en moet hij zelf contexten verzinnen om kans te maken dat het onderzoek serieus wordt bekeken.

Echter in dit geval zijn de verzoeken van 2012 en 2013 eenvoudig afgedaan door een soort schijn sluitend antwoord en ligt alleen nog de weg open bij de nieuwe verzoeken om te gaan procederen. Het zou echter mede gelet op het bovenstaande verleden heel anders kunnen lopen.

De Nederlandse Staat zou ook zich op het standpunt kunnen stellen dat men de zaak nu eens in één keer op een juiste, correcte, rechtvaardige en rechtmatige manier tot een einde wil brengen.

Daartoe wordt u met dit schrijven uitgenodigd, met het verzoek om aan het CTIVD te verzoeken om een neutraal onpartijdig onderzoek te laten plaatsvinden naar de bovenvermelde onrechtmatigheden en naar de spelletjes die verzoeken van burgers voortdurend overrulen. Nadrukkelijk wil ik hier nog stipuleren dat in de onderhavige zaak geen genoegen kan worden genomen met de eenvoudige afdoening.

Gelet op de meest recente brieven van het Ministerie van Binnenlandse Zaken heeft er nog geen gespecialiseerde jurist naar de nieuwe inzage verzoeken 2012 en 2013 gekeken, waarbij geen recht wordt gedaan aan het feit dat het hier een zaak betreft die thans historisch van aard is. De Minister van Binnenlandse Zaken had een ander criterium moet toepassen gelet hierop, dan de standaardcriteria.

Wilt u bevestigen dat u deze klachtzaak in onderzoek zult laten nemen door het CTIVD?

Inmiddels verblijft,

met vriendelijke groet,


mr. Hans Gaasbeek