

Zijne Excellentie de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Drs. R.H.A.Plasterk

Haarlem, <sup>12</sup>10-11-2015

Betreft: Officiële klacht BVD/AIVD

Bij dezen dien ik een officiële klacht in naar aanleiding van de wijze van afhandeling van diverse verzoeken om inzage en verstrekking van diverse dossiers waaronder de al dertig jaar lopende zaak/affaire van het Russische Logboek en de opstelling van de BVD/AIVD in heden en verleden.

Aangezien een belangrijk deel van de klacht gaat over het op geen enkele wijze ingaan op alle door Mr.Gaasbeek en mij ingebrachte klachten en verzoeken volsta ik met het als bijlage toevoegen van de bestaande recente correspondentie en verslagen en het aanstippen van de meest curieuze voorvallen. Keer op keer wordt slechts verwezen naar herleidbaarheid naar bestaande personen waarvan de identiteit niet bekend mag worden en die merkwaardigerwijze bijna allemaal vermeld staan in diverse door de betreffende diensten zelf geschreven jubileumboeken met alleen al in het register tientallen namen. Bij het boek van de MARID zelfs met vermelding van het geboortjaar.

Wat ons verbaast is dat een verzoek om dossiers bij de MIVD ressorteert in een dossier van 220 pagina's waarin ook melding gemaakt wordt van overleg tussen MIVD en BVD resp. 22 en 31 mei 1989. Het verzoek om deze stukken is een heel concreet punt en kwam ook ter sprake in de hoorzitting met o.a. Mevr. Verbeek. Maar de positieve sfeer van het gesprek sloeg geheel om toen uw secretaris-generaal de heer van Zwol weer eens de standaardbrief uit zijn tekstverwerker draaide met de toevoeging dat alle stukken betreffende de logboek zaak al in ons bezit zijn. Met voorbijgaan van alle andere verzoeken en bezwaren.

Daarnaast steekt de omvang van nog geen 10 pagina's BVD-dossier nogal pover af bij de omvang van het MIVD-dossier.

Ook curieus is het verwijderen van een deel van het toch al niet zo grote BVD-dossier op 20 dec.1990 op basis van een brief die een dag later op 21 dec. gedateerd is.(zie bijlage 1) Werken er bij de BVD helderzienden of wordt er gerommeld met de datering processtukken? Nog afgezien van dat het onfatsoenlijk is stukken te vernietigen tijdens een lopende rechtszaak.

In de categorie onfatsoenlijk valt ook het een minuut voor de zitting verstrekken van de gevraagde stukken die de inzet waren van het betreffende geding teneinde ons weg te zetten als querulanten die procedeerden over stukken die ze al hadden. Gelukkig hadden we net het antidateren ontdekt zodat we het daarover konden hebben. Een antwoord op onze vragen hierover moeten we nog steeds krijgen.

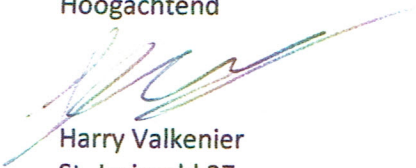
Waar bovenstaande nog valt in de categorie juridische spitsvondigheden is het binnendringen onder valse voorwendselen, het bedreigen in eigen huis en het doen van buurtonderzoek als zijnde door de politie een ernstiger zaak. Vooral als dit lichtvaardig wordt afgedaan met de mededeling dat er in het algemeen geen slechte naam wordt overgehouden aan dit soort activiteiten. (zie bijlage brief minister Dales). En uitlatingen in het openbaar als over me heen rijden als de gelegenheid zich voordoet kan al helemaal niet door de beugel. Temeer niet waar het hier geheimagent Koops van nota bene de politie betreft.

Moreel verwerpelijk is de strategie van het standaard ontkennen van het bestaan van BVD-dossiers van BVD-slachtoffers en als het dan toch nog tot procederen komt en leidt tot een eventueel voor de

landsadvocaat onwelgevallige uitkomst, dan eindeloos doorprocederen totdat de financiën van het slachtoffer uitgeput zijn in plaats van loyaal gevolg geven aan de betreffende uitspraak.

Ons aanvankelijk vertrouwen in de rechtsstaat en de instelling van de CTIVD naar aanleiding van het vanBaggum/Valkenier arrest, toch een mooi resultaat van al onze inspanningen, is behoorlijk aan het wankelen gebracht door bovenstaande gebeurtenissen.

Hoogachtend



Harry Valkenier  
St. Joriseveld 27  
2023 GD Haarlem

Harry.valkenier@ontdekplek.nl

023-5246267