



gaasbeek & gaasbeek advocaten

kopie

Mr Symone Gaasbeek-Wielinga
nmi/vfas-scheidingsbemiddeling
sgaasbeek@gasbeekengasbeek.nl

Mr Hans Gaasbeek
strafrechtsspecialist
mobiel (06) 5205 5043
hgasbeek@gasbeekengasbeek.nl

Mr Mohamed Baadoudi
advocaat
mobiel (06) 8134 0575
baadoudi@gasbeekengasbeek.nl

telefoon (023) 531 86 57
telefax (023) 532 45 22
Nieuwe Gracht 5a
2011 NB Haarlem

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Postbus 20010
2500 EA Den Haag

Datum : 26 mei 2014
Dossiernr : JG/BE/201311602
Inzake : Valkenier/
Uw ref. : 834b6125-or1-1.0

Het beroep is gebaseerd op de navolgende gronden:

1. Na ondermeer een onjuiste afdoening (volgens de Raad van State) van de zaak Valkenier is een nieuw wettelijk systeem gecreëerd waarbij burgers kunnen kennisnemen van hun geheime-dienstdossiers. De relevante wetgeving is uitermate grondig aangepast in de negentiger jaren.
2. De bedoeling van dit nieuwe systeem is om op evenwichtige wijze burgers te laten kennisnemen van alle informatie die - zonder het geheime-dienstwerk te schaden - verstrekt kan worden. De Minister van Binnenlandse Zaken, althans degenen die in zijn naam opereren, geven niet op de juiste wijze uitvoering aan de nieuwe wetgeving. Gezien de correspondentie maken de bevoegde ambtenaren van Binnenlandse Zaken eerder een kat en muis spel van Valkeniers rechtmatige verzoeken van de afgelopen jaren.
3. Men komt met allerlei spelletjes tevoorschijn. Allereerst met zogenaamde kastje-muurtechnieken. Valkeniers uitgangspunt in deze zaak is volstrekt duidelijk. Valkenier wil thans alle informatie krijgen die hem nog niet verstrekt is, los van de informatie die (gedeeltelijk) in minimale mate verstrekt is rond het logboek, voor zover zij al niet was zwart gemaakt in de documenten.
4. Valkenier moet voldoen aan de eis om andere contexten te benoemen nu onder de door hem eerder opgegeven context, te weten het Russische logboek, geen informatie te



AVOCATS EUROPEENS DEMOCRATES
ABOKATU DEMOKRATA EUROPARRAK
EUROPÄISCHE DEMOKRATISCHE RECHTSANWÄLTE
ADVOCATS EUROPEUS DEMOCRATES
AFOGADOS EUROPEOS DEMOCRATAS
AVVOCATI EUROPEI DEMOCRATICI
EUROPSKI DEMOKRATISKE ANVOKATE
EUROPEAN DEMOCRATIC LAWYERS

het kantoor is aangesloten bij het Europese advocatennetwerk aed

BTW-nr. 005824291B01, iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het

bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald

verkrijgen zou zijn. Dat wordt tenminste als kunstmatig uitgangspunt genomen maar zelfs dat is betwistbaar als uitgangspunt.

Immers, het is uitermate goed mogelijk dat er ook omtrent het logboek nog nadere informatie bestaat naast de reeds verstrekte informatie en de eerder onrechtmatig vernietigde informatie. De redenering van de jurist van Binnenlandse Zaken is op dit punt al niet sluitend.

Er is ook nog sprake van informatie die doorgestreept was in het wel verstrekte dossier van Valkenier. Ook van deze informatie moet opnieuw beoordeeld worden of deze thans verstrekt mag worden. Immers, destijds mocht deze informatie niet verstrekt worden op grond van het feit dat dit geheime dienstwerk zou kunnen schaden. Nu moet een nieuwe beoordeling plaatsvinden, tientallen jaren na dato, omdat thans beoordeeld moet worden of deze informatie historisch is geworden. Dat deze historisch is geworden is uitermate aannemelijk omdat de Koude Oorlog periode volstrekt voorbij is en er dus anders omgegaan dient te worden met het voorliggende verzoek dan in de tachtiger jaren en negentiger jaren.

5. Nergens staat in de nieuwe wetgeving dat de Overheid c.q. Binnenlandse Zaken verplicht is om met spitsvondigheden te komen, en met kat en muis spelletjes, en met kastje-muurpraktijken.
6. Deze litigieuze tactiek zien wij ook terug bij het verzoek van Valkenier om de zaak voor te leggen aan het CTIVD. Hierbij wordt Valkenier direct aangepakt op het gegeven dat hij in 2012 geen verdere bezwaar- en beroepsprocedures heeft gevolgd. Hij had toen ook een verzoek om inzage, verstrekking en kennisneming gedaan. Binnenlandse Zaken probeert ook het bovenvermelde verzoek om onderzoek naar de zaak te doen, af te wimpelen c.q. Valkenier het bos in te sturen.

Hier wordt Valkenier dus dubbel en dwars verweten dat hij niet beroep en bezwaar heeft aangetekend. Daardoor kan het nu niet worden voorgelegd aan deze Commissie. Mijn raad schoot enige argumentatie voorbij aan het gegeven dat Valkenier het graag wil voorleggen aan de Commissie omdat de in het verzoek met name genoemde ernstige onrechtmatigheden hebben plaatsgevonden bij het vorige

inzageverzoek door Valkenier gedaan in de vorige eeuw. Uiteindelijk heeft zelfs toen de rechter vastgesteld dat een eerder verzoek van Valkenier, in strijd met de wetgeving, gefrustreerd was c.q. getorpedeerd was. Binnenlandse Zaken heeft echter nooit ruiterslijk hoeven meewerken van de rechter om Valkenier alsnog op behoorlijke wijze inzage te verstrekken in zijn dossiers.

7. Valkenier heeft bijgaande brief aan Minister Plasterk geschreven om zijn verbijstering/onvrede te uiten over de wijze van afdoening. De rechter ging er kennelijk vanuit dat de Staat c.q. Binnenlandse Zaken uit eigen beweging alsnog fatsoenlijk zou omspringen met het gedane inzage verzoek niet door een rechter per se gedwongen hoefde te worden om Valkenier behoorlijk te behandelen als burger die informatie inzage en kennisneming wenst. De rechter is er kennelijk niet vanuit gegaan dat Binnenlandse Zaken spelletjes speelt. Valkenier heeft al eerder opgemerkt dat ook tijdens de vorige procedure onwaarheden werden gedebiteerd door Binnenlandse Zaken en dat daar ook al spelletjes werden gespeeld ondermeer door de landsadvocaat.

Een dergelijke opstelling is echter niet meer of niet minder dan een onloyale houding ten opzichte van de oude wetgeving en de nieuwe wetgeving die op dit soort situaties toepasselijk zijn.

8. Van een Overheid mag verwacht worden dat zij haar nieuwe wetgeving in elk geval toepast op de wijze die door de wetgever bedoeld is. De wetgever heeft niet bedoeld dat er spelletjes of dat er kat en muisspelletjes of kastje-muurspelletjes dan wel vergelijkbare spelletjes worden gespeeld met serieuze verzoeken als het onderhavige. Men toont aldus ook geen enkel respect voor de positie van een burger die het voorwerp is geweest van deels onrechtmatig onderzoek van inlichtingen en veiligheidsdiensten en wat dat voor een dergelijke burger betekent en impliceert.
9. Dan is er ook nog het contextenspel. Valkenier heeft in 2012 nieuwe contexten aangegeven binnen welke hij kennis wilde nemen van de dossiervorming onder die contexten. Immers, uit de pers, litteratuur, ervaring en jurisprudentie rond verzoeken tot kennisneming en inzage valt, zoals al eerder aangevoerd, te leren dat

Binnenlandse Zaken inzage niet verstrekt wanneer de burger niet de juiste context aangeeft. Verwezen is daarbij al naar ondermeer de zaak van Roel van Duijn. Die staat als persoon onder veel contexten geregistreerd. Valkenier heeft ook van Van Duijn rechtstreek uit de eerste hand vernomen hoe diens verzoeken in zijn werk zijn gegaan. Zoals eerder gesteld werden bij Van Duijn verzoeken van derden met betrekking tot informatie over hem zelf nog eerder gehonoreerd omdat die derden toevallig wel de juiste context noemden terwijl Van Duijn zelf de gevraagde kennisneming/inzage systematisch geweigerd werd omdat hij een andere context had genoemd. Overigens zijn er meer van dat soort gevallen bekend.

10. Valkenier heeft in 2012 andere contexten genoemd dan bij zijn verzoek in de vorige eeuw. Valkenier heeft bij zijn verzoek van 2013 weer andere contexten genoemd. Desalniettemin wordt zijn laatste verzoek direct weg gevaagd. Echter, de staat is verplicht ten opzichte van de burger, die het voorwerp is geweest van veiligheidsonderzoeken, om het verzoek serieus te onderzoeken en serieus na te gaan of er onder andere contexten andere dossiervorming bestaat. De Staat moet evenzeer toetsen (zoals hierboven gesteld) of het aanvankelijk niet verstrekte materiaal wegens het historisch worden thans wel verstrekt mag worden.
11. Het wordt a prima vista al duidelijk dat de Staat, Binnenlandse Zaken, niet enig serieus onderzoek heeft gedaan naar de nieuwe door Valkenier genoemde contexten onder welke dossiergegevens van hem zich kunnen bevinden onder Binnenlandse Zaken.

Uit de thans bestreden beslissing van 4 maart 2014 blijkt dat Binnenlandse Zaken zich direct verschuilt achter het vorige verzoek. Toen al is gesteld dat er geen nieuwe gegevens gevonden waren bij archiefonderzoek dan de reeds verstrekte gegevens. Ook in 2012 werd dus al de niet valide redenering gebruikt omdat die redenering inderdaad de niet verstrekte maar zwart gemaakte gegevens over het hoofd ziet die niet verstrekt zijn doordat ze zwart gemaakt zijn.

Verder verschuilt men zich nu in 2014 en ook in 2012 achter de stelling dat Valkenier gehouden is nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Het spel is dan dat Valkenier die uiteraard niet zou hebben aangedragen.

Vervolgens wordt dit criterium dan veel te beperkt geïnterpreteerd zodat de conclusie bij voorbaat al duidelijk is, te weten dat Valkenier geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden heeft vermeld. Ook deze aanpak is weer in de ogen van Valkenier een kinderachtig spel omdat het allemaal een kwestie is van woordenspel/interpretatie.

In casu is er sprake van een onwillige interpretatie van een wettelijke inzage regeling en niet een op de rechten en belangen van de burger gerichte interpretatie.

Nieuwe omstandigheden zijn inderdaad weldegelijk vermeld en er zijn opnieuw gebleken feiten vermeld. Wanneer die vermeld worden, wordt er door Binnenlandse Zaken gewoon niet ingegaan en wordt alleen deze toverformule toegepast. Een gang van zaken waarmee Valkenier het moeilijk eens kan zijn c.q. die voor hem per definitie onacceptabel is.

Uit de bestreden beslissing blijkt niet eens of er enige jurist van de AIVD naar deze zaak heeft gekeken. Er blijkt ook geen enkele wijze van enig onderzoek bij het laatste inzage verzoek van 2013 behalve dat men naar het dossier van 2012 heeft gekeken. Men heeft echter niet gekeken naar de nieuwe aanpak en de nieuw genoemde context in het nieuwste verzoek. Men heeft ook geen moeite gedaan om gegevens te verzamelen, deze af te wegen en te kijken in hoeverre Valkenier het bij het rechte eind heeft.

Dit valt makkelijk aan te tonen alleen al door het feit dat bij het eerste verzoek van Valkenier sprake was van gegevens die niet verstrekt konden worden omdat daarmee het staatsbelang geschaad kon worden, omdat daarmee het actuele kennisniveau van geheime dienstwerk bekend kon worden dan wel de werkmethode van de geheime dienst dan wel vergelijkbare argumentatie van toepassing was.

Echter bij de verzoeken van 2012 en 2014 is er sprake van historisch materiaal dat ook door Binnenlandse Zaken zelf wordt erkend. Men heeft het dan immers ook zelf over archiefonderzoek waarbij enkel niet actuele gegevens zijn aangetroffen. Hiervoor geldt een ander kader, een andere beoordeling, een andere afweging en daarom had hoe dan ook thans wel de informatie verstrekt moeten worden die bij het eerdere verzoek nog doorgestreept was. Daarmee is aangetoond dat Binnenlandse Zaken een spel speelt en schade toebrengt aan Valkeniers burgerrechten c.q. Valkeniers wettelijke rechten door dit verzoek c.q. deze verzoeken op deze wijze af te wimpelen.

12. Dit is des te kwalijker omdat ook het verzoek aan Binnenlandse Zaken om de klacht aan het CTIVD voor te leggen voor nader onderzoek, op dezelfde wijze wordt afgewimpeld. Zie bijlagen. Ook hieruit blijkt nog eens temeer dat Binnenlandse Zaken de nieuwe wetgeving zelf op een onwettige wijze c.q. niet door de wetgever bedoelde wijze toepast.

Echter, Binnenlandse Zaken heeft als vertegenwoordiger van de Staat helemaal niet de ruimte om op dergelijke wijze toepassing te vinden van de wetgeving dan wel rechtmatige verzoeken van Valkenier op deze wijze af te wimpelen. Zij is daarmee ook derhalve schadeplichtig geworden jegens Valkenier. Juist als vertegenwoordigster van de Staat zou zij een open oog moeten hebben voor de situatie van burger Valkenier en voor de rechtmatige wensen van burger Valkenier. Valkenier heeft er recht op en belang bij dat de minister van Binnenlandse Zaken alsnog zijn verzoeken serieus beoordeelt en deze dus worden beoordeeld aan de hand van de door Valkenier opgegeven nieuwe contexten.

Maar ook de oude context betreffende het verdwenen Russische logboek dient weer door u bij de beoordeling betrokken te worden. Omdat er sprake is van historisch worden c.q. archief rijp worden van informatie c.q. verzamelde gegevens.

Bij de manier van afdoening van de klacht van Valkenier die voorgelegd zal moeten worden aan het CTIVD valt ook op dat de minister van Binnenlandse Zaken ook weer direct begint met een redenering dat hij de zaak niet wil

4
voorleggen zonder dat hij een sterke of goede reden heeft om dat niet te doen. Valkenier heeft zeer veel belang bij rechtmatige afronding van dit verzoek gezien de door hem geschetste meerdere onrechtmatigheden die nimmer zijn opgelost c.q. op behoorlijke wijze zijn afgedaan of afgehandeld. Ook uit de afdoening van dit verzoek van Valkenier blijkt dat Binnenlandse Zaken alleen maar tracht alle wegen voor Valkenier af te sluiten en gaat ook daar onvoldoende gemotiveerd op het gestelde in. Welk belang heeft Binnenlandse Zaken gediend met deze aanpak...??

- ./ De correspondentie met Binnenlandse Zaken wordt hierbij bijgevoegd als bijlage.

Redenen waarom verzocht wordt om het bezwaar gegrond te verklaren en het verzoek alsnog serieus in behandeling te nemen c.q. te bepalen dat Valkenier op een zo kort mogelijk termijn de gewenste inzage, informatie, gegevensverstrekking kan verwachten dan wel te beslissen zoals u goede justitie juist acht.

Mr. Hans Gaasbeek