



Ministerie van Binnenlandse Zaken

Aan
De heer H. Valkenier
Popelingstraat 7
2011 ZL Haarlem

Bijlagen	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
Inlichtingen bij		32.438 SG/Kab.	25 april 1990
Onderwerp		Doorkiesnummer	
Verzoek om inlichtingen en inzage van stukken		Departementsonderdeel	
		S.G./KABINET	

In uw brief van 30 januari 1990 beklagt u zich over het optreden van een ambtenaar van de PID-Haarlem tijdens een gesprek dat bij u thuis werd gevoerd en over het feit dat deze voorafgaand aan dat gesprek in uw woonomgeving, als politiemann, inlichtingen over u zou hebben ingewonnen. Voorts verlangt u duidelijkheid over de aard en de strekking van de opdracht van de ambtenaar in kwestie, een lijst met namen van alle mensen bij wie navraag is gedaan en inzage in alle dossiers en in de getrokken conclusies.

Ik hecht er in de eerste plaats aan u mee te delen dat ik het betreurt dat de ambtenaar over wie u klaagt zich, toen er zaken aan de orde kwamen die hij voor zichzelf en voor zijn gezin gevaarlijk achtte, heeft geuit op een manier die voor u bedreigend was. De betrokken ambtenaar had aan het gesprek niet een dergelijke wending mogen geven.

Met betrekking tot het criminaliserende effect dat zou zijn uitgegaan van de inwinning van gegevens in uw directe omgeving, wil ik het volgende opmerken. De betreffende ambtenaar heeft een uiterst beknopt onderzoek naar u ingesteld. In de praktijk van het werk van de PID's is gebleken dat van een dergelijk onderzoek, door de manier waarop de gesprekken worden gevoerd en door de uitleg die daarbij wordt gegeven, in het algemeen geen criminaliserend effect uitgaat.

Ten aanzien van de aard en de strekking van de opdracht kan ik u meedelen dat naar aanleiding van de publiciteit rond het verdwenen logboek de vraag was opgekomen of u wellicht over voor de BVD relevante informatie zou kunnen beschikken. Bij de PID-Haarlem is vervolgens geïnformeerd of u daar bekend was.

- Ongetwijfeld -

Ongetwijfeld mede veroorzaakt door de toentertijd tekortschietende communicatie tussen de dienst en de PID-Haarlem, heeft de betreffende ambtenaar hierop gemeend het eerdergenoemde onderzoek te moeten instellen en een gesprek met u te moeten aangaan.

Deze activiteiten van de PID-Haarlem waren onnodig en hadden achterwege dienen te blijven. Inmiddels zijn maatregelen genomen om een herhaling van een dergelijke gang van zaken te voorkomen.

De door u gevraagde lijst met namen is, zo er al ooit van een dergelijke lijst sprake zou zijn geweest, noch in de administratie van de BVD noch in die van de PID-Haarlem bewaard gebleven. Overigens had ik die, indien beschikbaar, niet aan u mogen geven. Evenmin kan ik positief beschikken op uw verzoek tot inzage van alle dossiers.

Met betrekking tot deze verzoeken zijn van toepassing de specifieke regels gesteld bij en krachtens de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Stb. 1987, 635). Artikel 16 van deze wet en de daarop gebaseerde Privacyregeling BVD (Stc. 1988, 126) sluiten een recht op kennisneming door betrokkene van bij de BVD over hem geregistreerde persoonsgegevens uit, evenals het recht te weten of de BVD al dan niet over hem betreffende persoonsgegevens beschikt.

De reden van deze bijzondere geheimhoudingsregeling is dat de BVD alleen dan effectief kan functioneren indien met name zijn werkwijze en kennisniveau onbekend blijven. Uit de wetenschap dat bij deze dienst wel of niet gegevens aanwezig zijn, kan men afleiden of de dienst al dan niet van bepaalde activiteiten of zaken op de hoogte is. Hierop kan men dan zijn verdere handelen afstemmen. Zulks ten nadele van de veiligheid van de Staat in het belang waarvan de BVD werkzaam is.

Wellicht ten overvloede wijs ik u erop dat in dit geval aan de Wet openbaarheid van bestuur evenmin een recht op informatie kan worden ontleend, omdat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege moet blijven, indien dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Ik verwijs in dit verband naar een uitspraak van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State (nrs R01.87.0003 tot en met R01.87.0017 van 28 februari 1988), waarbij de Afdeling naar aanleiding van soortgelijke informatieverzoeken heeft geoordeeld, dat reeds door mee te delen of de BVD over gegevens beschikt de veiligheid van de Staat zou kunnen worden geschaad.

In verband daarmee moet ik op uw verzoek om een afschrift van bij de dienst berustende persoonsgegevens afwijzend beschikken.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN,

Op grond van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen en met inachtneming van de bepalingen van deze wet kan de natuurlijke of rechtspersoon die door een beschikking rechtstreeks in zijn belang is getroffen binnen 30 dagen na verzending daartegen schriftelijk beroep instellen bij de Afdeling rechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage). De kosten daarvan (griffierecht) bedragen f 150,--, waarvan aan on- of minvermogenden op verzoek vrijstelling of vermindering kan worden verleend.