



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

>Retouradres Postbus 20010, 2500 EA Den Haag

Gaasbeek & Gaasbeek advocaten
T.a.v. de heer mr. H. Gaasbeek
Nieuwe Gracht 5a
2011 NB Haarlem

Postbus 20010
2500 EA Den Haag
www.minbzk.nl

Contact

T 079 320 50 50
F 070 320 07 33

Ons kenmerk

83b3c431-or1-1.1

Uw kenmerk

JG/SO/201311602

Bijlagen

0

Pagina

1 van 2

Datum 11 april 2014
Betreft Uw klacht over de AIVD namens dhr Valkenier

Geachte heer Gaasbeek,

Uw brief van 25 maart 2014 heb ik in goede orde ontvangen. U klaagt namens uw cliënt, de heer H.P. Valkenier, over de wijze waarop zijn diverse verzoeken om kennisneming zijn behandeld. Daarnaast klaagt u over vermeend en feitelijk handelen jegens uw cliënt door of in opdracht van de BVD.

De beslissing op een verzoek om kennisneming is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daartegen staan rechtsmiddelen open. Uw cliënt heeft daarvan diverse malen gebruik gemaakt. Tegen mijn besluit van 12 september 2012 is echter geen bezwaar aangetekend. Tegen mijn besluit van 4 maart 2014 wel.

Op grond van artikel 9:8, eerste lid, onder c, van de Awb ben ik niet verplicht een klacht in behandeling te nemen als zij betrekking heeft op een gedraging waartegen bezwaar gemaakt had kunnen worden. Op grond van artikel 9:8, eerste lid, onder d, van de Awb ben ik niet verplicht een klacht in behandeling te nemen als zij betrekking heeft op een gedraging waartegen beroep kan of kon worden ingesteld. Om die reden neem ik uw klacht niet in behandeling.

Bovendien heeft uw klacht betrekking op gedragingen of vermeende gedragingen, die dateren van meer dan een jaar geleden. Op grond van artikel 9:8, eerste lid, onder b, van de Awb ben ik niet verplicht een klacht in behandeling te nemen als zij betrekking heeft op een gedraging die langer dan een jaar voor indiening van de klacht heeft plaatsgevonden. Ook om die reden neem ik uw klacht niet in behandeling.

Gelet op het vorenstaande zal ik uw klacht niet voorleggen aan de CTIVD. Wel zal ik een kopie van uw brief en mijn reactie daarop aan de CTIVD doen toekomen.

Tot slot wijs ik u erop dat u, zo u dat wenst, een klacht kunt indienen bij de Nationale ombudsman (telefoonnummer 0800-33 55 555) over het niet in behandeling nemen van de klacht.

Datum

11 april 2014

Ons kenmerk

83b3c431-or1-1.1

Pagina

2 van 2

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'R' followed by a series of connected loops and a long horizontal stroke.

Richard van Zwol
Secretaris-generaal



Mr Symone Gaasbeek-Wielinga
nmi/vfas-scheidingsbemiddeling
sgaasbeek@gaasbeekengaasbeek.nl

Mr Hans Gaasbeek
strafrechtsspecialist
mobiel (06) 5205 5043
hgaasbeek@gaasbeekengaasbeek.nl

Mr Mohamed Baadoudi
advocaat
mobiel (06) 8134 0575
baadoudi@gaasbeekengaasbeek.nl

telefoon (023) 531 86 57
telefax (023) 532 45 22
Nieuwe Gracht 5a
2011 NB Haarlem

Zijne Excellentie de Minister van
Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
t.a.v. Zijne Excellentie de heer
R.H.A. Plasterk
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Tevens per e-mail:
postbus.secretariaat@minbzk.nl

Datum : 25 maart 2014
Dossiernr : JG/SO/201311602
Inzake : Valkenier/
Uw ref. : klacht ter voorlegging

Uwe Excellentie,

Namens mijn cliënt, de heer H.P. Valkenier, wonende te Haarlem, wil ik Uwe Excellentie verzoeken om de bijgaande klacht voor te leggen aan het CTIVD.

Mijn cliënt is in de jaren '80 voorwerp geweest van onderzoeken door de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten. Door welke precies, dat is nog de vraag. Cliënt heeft hier alleen minimale informatie over gekregen nadat de toenmalige Minister van Binnenlandse Zaken door de rechter daartoe geforceerd was.

Op de volgende punten meent mijn cliënt dat er sprake is geweest van onredelijk grove onrechtmatigheden met betrekking tot zijn persoon - samenhangende met de onderzoeken van de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten - die nooit zijn geredresseerd. Deze zaak heeft thans een behoorlijk historisch gehalte. Ik wijs er wellicht ten overvloede nog op dat de zaak ook is gebruikt voor het CTIVD-rapport 2013, als voorbeeldzaak.

Van een rechtsstaat als Nederland mag verwacht worden dat deze de voornoemde onrechtmatigheden alsnog rechtzet. Dat is in elk geval in de volgende gevallen in het dossier van cliënt niet gebeurd.



1. Bedreiging door de plaatselijke PID-agent die in het kader van een buurtonderzoek inlichtingen over cliënt inwon.

Een dergelijke praktijk is ondenkbaar in een rechtsstaat. De Minister van Binnenlandse Zaken heeft destijds haar excuses hiervoor aangeboden.

2. De vernietiging van cliënts dossier, nadat cliënt inzage van zijn dossier had gevraagd nog tijdens de procedure die liep over het recht op inzage. Een dergelijk grove onrechtmatigheid is volstrekt ondenkbaar in een rechtsstaat. Desalniettemin is in de zaak van mijn cliënt zijn dossier gedeeltelijk vernietigd volgens de beweringen van uw Ministerie, na het verzoek om inzage. In procedures vol slimmigheden heeft de Nederlandse Staat het met behulp van de Landsadvocaat voor elkaar gekregen om een volstrekt redelijke schadevergoeding aan de heer H.P. Valkenier van de tafel te krijgen omdat de heer Valkenier onvoldoende kon aantonen schade te hebben opgelopen door de genoemde praktijken van de veiligheidsdiensten waarover hem de informatie juist onthouden was; een onmogelijke bewijspositie.

Zelfs een kind had kunnen bedenken dat cliënt door het vernietigen van zijn dossier, zijnde een grove schending van de rechtsstaatsbeginselen een immateriële schade heeft geleden. Enige vergoeding is in elk geval nooit aangeboden aan cliënt.

3. Een derde onrechtmatigheid is het feit dat onopgelost blijft hoe het Russische logboek waar deze zaak om te doen is uit het museum is verdwenen, het reddingmuseum Dorus Rijkers te Den Helder. Dit museum is nauw gelieerd aan de marine. Het dossier is verdwenen uit een kluis waarvan een zeer beperkte groep alleen de sleutel had.

Gelet op de onderzoeken in deze zaak, gelet op de samenhangende feiten voor zover die bekend gemaakt zijn, is het uitermate aannemelijk c.q. niet uit te sluiten dat het logboek in beslag is genomen door de BVD dan wel de marine inlichtingendienst dan wel de MID. Omtrent de verdwijning van dit logboek is er van overheidswege er voortdurend het stilzwijgen toe gedaan.

Destijds, in de nadagen van de Koude Oorlog, was een Russisch logboek - mogelijk afkomstig van een opgejaagde onderzeeër - wel erg belangrijk materiaal.

Nu is vast komen te staan bij een voorlopig getuigenverhoor bij de rechtbank Alkmaar dat het logboek inderdaad bij het museum is ingeleverd, dat het daar in de kluis is opgeborgen en dat vervolgens daaruit op mysterieuze wijze verdwenen is, is verder onderzoek op zijn plaats alsmede genoegdoening.

4. Alleen in het kader van deze klacht loopt de enige weg die de heer Valkenier hieromtrent kennelijk nog kan lopen: het vragen aan Uwe Excellentie om een nader onderzoek naar de bovenvermelde onrechtmatigheden in te stellen door het CTIVD. De heer Valkenier en ondergetekende blijven geloven in de rechtsstaat en wij menen dat in een dergelijke rechtsstaat dergelijke onrechtmatigheden tot een goed einde gebracht dienen te worden door de Nederlandse Staat.
5. De wijze waarop in de door cliënt en ondergetekende aangespannen procedures informatie telkens weer wordt onthouden kunnen wij totaal niet appreciëren. Doet men een heel officieel verzoek om inzage met verstrekking van alle relevante persoonsgegevens dan begint men eerst om ID's te vragen. Dat is vreemd omdat alle gegevens al bekend zijn. Het is gewoon een extra drempel kennelijk.

Ernstiger is dat in deze materie voortdurend met contexten wordt "geschermd". Eigenlijk doet een verzoeker om inzage altijd het verzoek in de verkeerde context en moet hij zelf contexten verzinnen om kans te maken dat het onderzoek serieus wordt bekeken.

Echter in dit geval zijn de verzoeken van 2012 en 2013 eenvoudig afgedaan door een soort schijn sluitend antwoord en ligt alleen nog de weg open bij de nieuwe verzoeken om te gaan procederen. Het zou echter mede gelet op het bovenstaande verleden heel anders kunnen lopen.

De Nederlandse Staat zou ook zich op het standpunt kunnen stellen dat men de zaak nu eens in één keer op een juiste, correcte, rechtvaardige en rechtmatige manier tot een einde wil brengen.

Daartoe wordt u met dit schrijven uitgenodigd, met het verzoek om aan het CTIVD te verzoeken om een neutraal onpartijdig onderzoek te laten plaatsvinden naar de bovenvermelde onrechtmatigheden en naar de spelletjes die verzoeken van burgers voortdurend overrulen. Nadrukkelijk wil ik hier nog stipuleren dat in de onderhavige zaak geen genoegen kan worden genomen met de eenvoudige afdoening.

Gelet op de meest recente brieven van het Ministerie van Binnenlandse Zaken heeft er nog geen gespecialiseerde jurist naar de nieuwe inzage verzoeken 2012 en 2013 gekeken, waarbij geen recht wordt gedaan aan het feit dat het hier een zaak betreft die thans historisch van aard is. De Minister van Binnenlandse Zaken had een ander criterium moet toepassen gelet hierop, dan de standaardcriteria.

Wilt u bevestigen dat u deze klachtzaak in onderzoek zult laten nemen door het CTIVD?

Inmiddels verblijft,

met vriendelijke groet,



mr. Hans Gaasbeek

Zijne Excellentie de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Drs. R.H.A.Plasterk

Haarlem, ¹²10-11-2015

Betreft: Officiële klacht BVD/AIVD

Bij dezen dien ik een officiële klacht in naar aanleiding van de wijze van afhandeling van diverse verzoeken om inzage en verstrekking van diverse dossiers waaronder de al dertig jaar lopende zaak/affaire van het Russische Logboek en de opstelling van de BVD/AIVD in heden en verleden.

Aangezien een belangrijk deel van de klacht gaat over het op geen enkele wijze ingaan op alle door Mr.Gaasbeek en mij ingebrachte klachten en verzoeken volsta ik met het als bijlage toevoegen van de bestaande recente correspondentie en verslagen en het aanstippen van de meest curieuze voorvallen. Keer op keer wordt slechts verwezen naar herleidbaarheid naar bestaande personen waarvan de identiteit niet bekend mag worden en die merkwaardigerwijze bijna allemaal vermeld staan in diverse door de betreffende diensten zelf geschreven jubileumboeken met alleen al in het register tientallen namen. Bij het boek van de MARID zelfs met vermelding van het geboortejaar.

Wat ons verbaast is dat een verzoek om dossiers bij de MIVD ressorteert in een dossier van 220 pagina's waarin ook melding gemaakt wordt van overleg tussen MIVD en BVD resp. 22 en 31 mei 1989. Het verzoek om deze stukken is een heel concreet punt en kwam ook ter sprake in de hoorzitting met o.a. Mevr. Verbeek. Maar de positieve sfeer van het gesprek sloeg geheel om toen uw secretaris-generaal de heer van Zwol weer eens de standaardbrief uit zijn tekstverwerker draaide met de toevoeging dat alle stukken betreffende de logboek zaak al in ons bezit zijn. Met voorbijgaan van alle andere verzoeken en bezwaren.

Daarnaast steekt de omvang van nog geen 10 pagina's BVD-dossier nogal pover af bij de omvang van het MIVD-dossier.

Ook curieus is het verwijderen van een deel van het toch al niet zo grote BVD-dossier op 20 dec.1990 op basis van een brief die een dag later op 21 dec. gedateerd is.(zie bijlage 1) Werken er bij de BVD helderzienden of wordt er gerommeld met de datering processtukken? Nog afgezien van dat het onfatsoenlijk is stukken te vernietigen tijdens een lopende rechtszaak.

In de categorie onfatsoenlijk valt ook het een minuut voor de zitting verstrekken van de gevraagde stukken die de inzet waren van het betreffende geding teneinde ons weg te zetten als querulanten die procedeerden over stukken die ze al hadden. Gelukkig hadden we net het antidateren ontdekt zodat we het daarover konden hebben. Een antwoord op onze vragen hierover moeten we nog steeds krijgen.

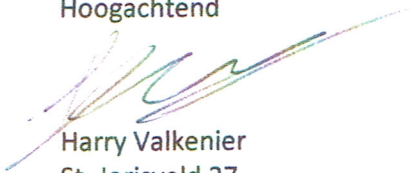
Waar bovenstaande nog valt in de categorie juridische spitsvondigheden is het binnendringen onder valse voorwendselen, het bedreigen in eigen huis en het doen van buurtonderzoek als zijnde door de politie een ernstiger zaak. Vooral als dit lichtvaardig wordt afgedaan met de mededeling dat er in het algemeen geen slechte naam wordt overgehouden aan dit soort activiteiten. (zie bijlage brief minister Dales). En uitlatingen in het openbaar als over me heen rijden als de gelegenheid zich voordoet kan al helemaal niet door de beugel. Temeer niet waar het hier geheimagent Koops van nota bene de politie betreft.

Moreel verwerpelijk is de strategie van het standaard ontkennen van het bestaan van BVD-dossiers van BVD-slachtoffers en als het dan toch nog tot procederen komt en leidt tot een eventueel voor de

landsadvocaat onwelgevallige uitkomst, dan eindeloos doorprocederen totdat de financiën van het slachtoffer uitgeput zijn in plaats van loyaal gevolg geven aan de betreffende uitspraak.

Ons aanvankelijk vertrouwen in de rechtsstaat en de instelling van de CTIVD naar aanleiding van het vanBaggum/Valkenier arrest, toch een mooi resultaat van al onze inspanningen, is behoorlijk aan het wankelen gebracht door bovenstaande gebeurtenissen.

Hoogachtend



Harry Valkenier
St. Joriseveld 27
2023 GD Haarlem

Harry.valkenier@ontdekplek.nl

023-5246267