



gaasbeek & gaasbeek

mr symone gaasbeek-wielinga
vas-echtscheidingsbemiddeling
mr hans gaasbeek
strafzaken

advocaten en procureurs

telefoon (023) 531 86 57
telefax (023) 532 45 22
e-mail gaasadv@wxs.nl

nieuwe gracht 5a
2011 NB haarlem

Datum :
Dossiernr. 20 april 1999
Inzake hg/rs/987291
Uw ref. Valkenier/Defensie
CBD98/013/A
99000104

Bijlage 34
B 34 // 1 van 4

secretariaat:

nicole kok
robien scheltes
cornie konijn

Ministerie van Defensie
Directie Juridische Zaken
Afdeling Bestuurs- Straf- en
Tuchtrecht
t.a.v. de weledelzeergeleer-
de heer Dr. S.B. Ybema
Postbus 20701
2500 ES 'S-GRAVENHAGE

Geachte heer Ybema,

Te uwer informatie zend ik u bijgaand copie van mijn brief
d.d. 16 april jl. aan de Nationale Ombudsman. Korthheids-
halve verwijs ik u naar de inhoud hiervan.

Inmiddels verblijft,

Hoogachtend,

Mr. Hans Gaasbeek

M.M.D. D&Z/BAO
21 APR 1999
99001244
Dossiernr: CBD98/013/A
Rappel D.D.



mr symone gaasbeek-wielinga
vas-echtscheidingsbemiddeling
mr hans gaasbeek
strafzaken

nicole ko
robien schelte
corrie konij

advocaten en procureurs

telefoon (023) 531 8657
telefax (023) 532 4522
e-mail gaasadv@wxs.nl

De Nationale Ombudsman
Postbus 29729
2502 LS 'S-GRAVENHAGE

nieuwe gracht 5a
2011 NB haarlem

Datum :
Dossiernr.: 16 april 1999
Inzake : hg/rs/987291
Uw ref. : Valkenier/Defensie

Zeer geachte Ombudsman,

Namens mijn client, de heer H.P. Valkenier, moge ik hierbij een klacht indienen tegen het Ministerie van Defensie.

De klacht heeft betrekking op twee onderdelen. Valkenier heeft de Rechtbank Alkmaar in 1991 verzocht om een voorlopig getuigenverhoor te houden. Dit getuigenverhoor heeft plaats gevonden op maandag 13 april 1992. Bij dit getuigenverhoor is ook gehoord Die was destijds, en naar ik meen nog steeds, verbonden aan de Marine Inlichtingen Dienst, thans Militaire Inlichtingen Dienst genaamd. De door hem afgelegde verklaring gaat hierbij. De betrokken getuige heeft de Rechtbank beloofd de waarheid te zullen spreken en niets dan de waarheid. Reeds destijds is door ons met het Ministerie van Defensie gecorrespondeerd over de betreffende verklaring, omdat wij meenden dat de verklaring op zijn zachtst gezegd uitermate onaannemelijk was.

Valkenier procedeert al jaren tegen Binnenlandse Zaken, die client inzage in zijn dossier weigert. Client heeft de inzagezaak gewonnen en vervolgens bleek dat een groot deel van het dossier vernietigd was en dus niet meer bestond. Volgens Binnenlandse Zaken zouden er ook bij andere diensten of departementen geen dossiers meer over Valkenier bestaan. In die zin waren we dan ook tegelijkertijd aangenaam en onaangenaam verrast toen het Ministerie van Defensie er ook een dossier op na bleek te houden. Dit is gebleken naar aanleiding van actief onderzoek onzerzijds. Het dossier hetwelk bij Defensie is opgedoken laat een nieuw licht op de zaak vallen, althans voor zover dit dossier openbaar is gegeven aan Valkenier.

Door mij is in het getuigenverhoor aan gevraagd of hij vrijuit kon spreken en of er geen sprake



B34 // 2 van 4

mr symone gaasbeek-wielinga
vas-echtscheidingsbemiddeling
mr hans gaasbeek
strafzaken

advocaten en procureurs

telefoon (023) 531 88 57
telefax (023) 532 45 22
e-mail gaasadv@wxs.nl

nieuwe gracht 5a
2011 NB haarlem

secretariaat
nicole ko
robien schelte
corrie konij

De Nationale Ombudsman
Postbus 29729
2502 LS 'S-GRAVENHAGE

Datum :
Dossiernr.: 16 april 1999
Inzake : hg/rs/987291
Uw ref. : Valkenier/Defensie

Zeer geachte Ombudsman,

Namens mijn client, de heer H.P. Valkenier, moge ik hierbij een klacht indienen tegen het Ministerie van Defensie.

De klacht heeft betrekking op twee onderdelen. Valkenier heeft de Rechtbank Alkmaar in 1991 verzocht om een voorlopig getuigenverhoor te houden. Dit getuigenverhoor heeft plaats gevonden op maandag 13 april 1992. Bij dit getuigenverhoor is ook gehoord Die was destijds, en naar ik meen nog steeds, verbonden aan de Marine Inlichtingen Dienst, thans Militaire Inlichtingen Dienst genaamd. De door hem afgelegde verklaring gaat hierbij. De betrokken getuige heeft de Rechtbank beloofd de waarheid te zullen spreken en niets dan de waarheid. Reeds destijds is door ons met het Ministerie van Defensie gecorrespondeerd over de betreffende verklaring, omdat wij meenden dat de verklaring op zijn zachtst gezegd uitermate onaannemelijk was.

Valkenier procedeert al jaren tegen Binnenlandse Zaken, die client inzage in zijn dossier weigert. Client heeft de inzagezaak gewonnen en vervolgens bleek dat een groot deel van het dossier vernietigd was en dus niet meer bestond. Volgens Binnenlandse Zaken zouden er ook bij andere diensten of departementen geen dossiers meer over Valkenier bestaan. In die zin waren we dan ook tegelijkertijd aangenaam en onaangenaam verrast toen het Ministerie van Defensie er ook een dossier op na bleek te houden. Dit is gebleken naar aanleiding van actief onderzoek onzerzijds. Het dossier hetwelk bij Defensie is opgedoken laat een nieuw licht op de zaak vallen, althans voor zover dit dossier openbaar is gegeven aan Valkenier.

Door mij is in het getuigenverhoor aan gevraagd of hij vrijuit kon spreken en of er geen sprake

was van geheimhoudingsplicht. Dit was niet het geval, al-
dus Thans blijkt echter dat de getuige door
Defensie is voorbereid op het getuigenverhoor.

Het Ministerie van Defensie geeft zulks ook toe in haar
schrijven van 25 maart jl. Zij stelt hierin letterlijk dat
het Hoofdbureau Veiligheidszaken van Defensie had aangege-
ven "wat de antwoorden waren op de vragen l t/m q, mede
vanwege het feit dat de vragen betrekking hebben op de
Marine Inlichtingen Dienst en niet op i per-
soonlijk". Uit de stukken die mij door Defensie zelf ter
hand zijn gesteld bleek dat de getuige kennelijk met ant-
woorden op pad was gestuurd door zijn meerderen.

Pijnlijk is mijns inziens wel dat inmiddels na ontvangst
van het Defensie-dossier en na inzage in het dossier van
Binnenlandse Zaken pas gebleken is dat
inderdaad - kennelijk - onware antwoorden heeft gegeven op
de gestelde vragen, althans dat er een ernstig vermoeden
bestaat dat zulks het geval is.

Onzerzijds is met klem gevraagd bij Defensie om een onder-
zoek daarnaar in te stellen. Ook is om een onderzoek ge-
vraagd naar de voorbereiding/training van de onderhavige
getuige.

Defensie weigert een dergelijk onderzoek in te stellen en
heeft meteen het schrijven ter hand gesteld van de Offi-
cier van Justitie te Arnhem. Dezerzijds menen wij dat een
intern onderzoek bij Defensie op dit moment op zijn plaats
is en dat in een later stadium eventueel een aangifte ter-
zake meined aan de orde komt. Noch Valkenier, noch onder-
getekende willen reeds het woord meined in de mond nemen
zolang niet een behoorlijk intern onderzoek naar aanlei-
ding van de klachten door Defensie heeft plaatsgevonden.
Wij willen eerst de gegevens compleet alvorens die beslis-
sing te nemen. Het kwam ons in die zin dan ook vreemd en
onjuist voor dat Defensie zelf een Officier van Justitie
benaderde met het verzoek een onderzoek naar meined te
doen. We hebben ons met die gang van zaken niet accoord
verklaard en toen heeft de Officier van Justitie het on-
derzoek ook niet ingesteld.

Defensie heeft echter evenmin een intern onderzoek inge-
steld waartoe wel alle aanleiding is.

Absoluut onjuist zijn de navolgende antwoorden:

... stelt: "Mijn dienst weet niets van het
PID-onderzoek naar de heer Valkenier."

Er is thans uit de eerst onlangs beschikbaar gekomen
documenten naar voren gekomen dat er sprake is geweest van
coöperatie en communicatie tussen BVD en MARID omtrent het
onderzoek van PID/BVD naar de heer Valkenier. Er zijn

zelfs gespreksnotulen van een bespreking tussen MARID en BVD. Er zijn meerdere contacten geweest. Het antwoord: "Mijn dienst weet niets van het PID-onderzoek naar de heer Valkenier." is dan ook volstrekt onwaar.

Voorts stelt () dat hij nooit iets van de Noorse admiraal heeft gehoord. Dit antwoord is ook absoluut onwaar. Immers, uit de inmiddels van Binnenlandse Zaken ont-vangen copieën uit het BVD-dossier van Valkenier blijkt dat het PID-onderzoek op verzoek van de BVD plaats vond, omdat deze Noorse admiraal inlichtingen had verzocht bij de BVD. Aanvankelijk werd ontkend dat het BVD/PID-onderzoek plaats vond naar aanleiding van een verzoek van de Noorse admiraal, doch het dossier toont het tegendeel aan. Zelfs Minister Dales heeft op dit punt de Tweede Kamer onjuist c.q. onvolledig ingelicht.

Met betrekking tot de diverse door Valkenier voorts gesignaleerde onaannemelijkheden zijn wij gaarne bereid u terzake een exposé te verschaffen. Omtrent het prepareren van getuigen is in de juridische literatuur onlangs de nodige discussie geweest naar aanleiding van de Urka-zaak.

In een recente publicatie is hieromtrent geschreven dat enige beïnvloeding van een getuige te allen tijde plaats vindt in het kader van het horen van getuigen. Bewuste beïnvloeding van de getuige, in die zin dat de getuige wordt aangespoord op bepaalde vragen niet te antwoorden of onjuist te antwoorden, is echter niet geoorloofd.

Of er in casu inderdaad sprake is van niet-geoorloofde voorbereiding van een getuige kan eerst na nader onderzoek naar de exacte feiten kunnen worden vastgesteld. Daarom is het ook onjuist en onwenselijk dat het Ministerie van Defensie een intern onderzoek naar de feiten op dit punt blokkeert.

Ik heb de Minister van Defensie herhaaldelijk gevraagd deze zaken te onderzoeken en ook een termijn gesteld en daarbij aangekondigd een klacht bij de Nationale Ombudsman in te zullen dienen, bij gebreke van verder onderzoek.

Ik verzoek u thans deze klacht in behandeling te willen nemen en verblijf,

Met de meeste hoogachting,

Mr. Hans Gaasbeek