

mr hans gaasbeek
mr symone gaasbeek-wielinga
advocaten en procureurs

telefoon (023) 31 86 57
telefax (023) 32 45 22

nieuwe gracht 5a
2011 NB haarlem

secretariaat:
loes van twuijver
petra roomeijer
jacintha jansen

M.v.D. D.J.Z./B.D.I.	
18 DEC. 1992	
No.:	92034752
Dossiernr.:	C92/448
Code:	Direkteur Juridische Zaken De Weledelzeergeleerde heer Dr. S.B. Ybema, Ministerie van Defensie Postbus 20701 2500 ES DEN HAAG

Datum : 16 december 1992
Dossiernr. : hg/bg/Ybema.16
Inzake : Valkenier
Uw ref. : C 92/448 92026674

Geachte heer Ybema,

Naar aanleiding van uw reactie op mijn schrijven van 2 september j.l. aan de Minister van Defensie wil ik u allereerst verzoeken om mij aan te geven waarom juist u mijn schrijven aan de minister beantwoordt en niet de minister zelf.

Het schrijven aan de minister van Defensie is ingegeven door het feit dat mijn client de heer Valkenier ernstig verontrust is door het feit dat bij het betreffende voorlopige getuigenverhoor - anders dan de bedoeling was - geen verdere opheldering werd verkregen omtrent hetgeen bij de MARID over het logboek bekend was.

Onder die omstandigheden is het dan ook zeer teleurstellend wanneer door de MARID-ambtenaar onder ede weinig geloofwaardige verklaringen worden afgelegd. Dit is in de eerste plaats niet bepaald bevorderlijk voor de dezerzijds gedane inspanningen om het verdwenen lofboek terug te krijgen.

Tevens wil ik u erop wijzen dat het vertrouwen in de rechtstaat ook ondermijnd dreigt te worden bij mijn client Valkenier.

Op 2 september gaf ik reeds uitgebreid aan waarop de onvrede van client gebaseerd was. Ik heb diverse constatering gedaan waarop u in het geheel niet ingaat. U volstaat met de mededeling dat u deze zaak hebt onderzocht en dat u meent dat er ernstige beschuldigingen dezerzijds worden gedaan. U laat vervolgens nog volledig na om mede te delen waarom de dezerzijds gedane veronderstellingen en conclusies onjuist zouden zijn.

Op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur dient u een dergelijk standpunt afdoende te motiveren. Client is van mening dat het niet geheel geloofwaardig overkomt dat de marineinlichtingendienst zou opereren zonder technisch laboratorium, terwijl evenmin geloof wordt gehecht aan de stelling dat de inlichtingendienst niet in staat zou zijn een russisch stuk zelf te vertalen.

Tevens worden de onderzoeksresultaten van de Slavist betwijfeld; het onderzoek dat client zelf liet doen gaf immers veel

positievere resultaten. Het doet tenslotte nogal vreemd aan dat de in zijn getuigenverklaring doet alsof hij ongeïnteresseerd is in het betreffende logboek.

Ik betreur het zeer dat u met uw brief aangeeft dat in deze zaak geen verdere dialoog mogelijk zou zijn omdat nu eenmaal toch al een vaststaand standpunt is ingenomen. Het komt mij voor dat de zaak zorgvuldiger zou worden afgehandeld wanneer de heer Valkenier en ondergetekende zouden worden uitgenodigd voor een onderhoud. Naar aanleiding van dat onderhoud zou u eventueel nog kunnen besluiten tot een nader onderzoek nadat door ons over uw eerdere onderzoeksresultaten van gedachten is gewisseld. Client kan er ook geen genoegen mee nemen dat het onder postscriptum vermelde direct voor kennisgeving wordt aangenomen.

Tenslotte wil ik mijn schrijven beeindigen met te benadrukken dat de diverse regeringen in Scandinavie het aantreffen van Russische logboeken c.q. de eventuele aanwezigheid van Russische onderzeeër in hun wateren serieuzer nemen.

Inmiddels verblijft gaarne vernemend,

met de meeste hoogachting,

J.K.Gaasbeek



Bijlage: artikel uit de Trouw van 3 oktober j.l.