

**BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE  
DIRECTIE JURIDISCHE ZAKEN  
Ministerie van Defensie**

**Verslag meervoudige kamer**

van het verhandelde tijdens de hoorzitting op 5 juni 1998 om 10.00 uur, op het Ministerie van Defensie, Kalvermarkt 32 te 's-Gravenhage, inzake het bezwaarschrift van de heer H.P. Valkenier, tegen het besluit van de minister van Defensie d.d. 31 december 1997, nr. V97001324, waarin meegedeeld werd dat een aantal documenten van het dossier aangaande het verdwenen Russisch logboek niet openbaar gemaakt worden. Namens de heer H.P. Valkenier is op 5 februari 1998 door mr H. Gaasbeek een bezwaarschrift tegen dit besluit ingediend.

Partij is, bijgestaan door zijn gemachtigde, in persoon verschenen.  
Vóór de zitting zijn geen nadere stukken ingediend.

**Aanwezigen:**

De Bezwaarschriftencommissie Directie Juridische Zaken, bestaande uit:

	DJZ/H-BST.	voorzitter
	DV.	lid
	MID/CO ACIV	lid
n	DJZ/CL	secretaris

dhr H.P. Valkenier, nader te noemen belanghebbende  
mr H. Gaasbeek, advocaat te Haarlem, nader te noemen gemachtigde

De voorzitter heet de aanwezigen welkom, introduceert de aanwezigen van de zijde van het Ministerie van Defensie en legt de procedure uit.

Voor alle duidelijkheid benadrukt de voorzitter dat alleen het Wob-verzoek ter discussie staat.

Gemachtigde deelt mee dat zes stukken niet openbaar zijn gemaakt:

- memo van 17 april 1992 zijn stukken weggelakt;
- notitie 21 september 1989;
- notulen van gesprek tussen Marid-medewerker en BVD-medewerker van 22 mei 1989;
- 3 fax voorbladen;
- gespreksnotitie van 1 maart 1993;
- interne notitie van BVD d.d 31 mei 1989.

Gemachtigde neemt onder meer het Klass-arrest en het Leander-arrest van het Europese Hof voor de rechten van de mens als uitgangspunt.

De Raad van State heeft inmiddels geoordeeld dat het EVRM toelaat dat er geheime onderzoeken plaatsvinden; de wet moet echter wel de controle hierop goed regelen. Artikel 16 WIV is in strijd met de artikelen 13 en 18 van het EVRM, de burger heeft geen effectief rechtsmiddel.

In het licht van de Europese arresten is het deels onthouden van deze verouderde informatie niet rechtmatig.

Subsidiair stelt gemachtigde dat de stukken geanonimiseerd verstrekt hadden kunnen worden.

Onder overlegging van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State, d.d. 14 juni 1994, deelt gemachtigde mee dat de WIV door de Raad van State strijdig wordt geacht met de artikelen 8 en 13 van het EVRM en Defensie zich derhalve niet kan beroepen op de WIV.

Voorts overhandigd gemachtigde de uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State, d.d. 8 januari 1998, waarin onder meer bepaald is dat het vernietigen van documenten hangende een AROB-procedure niet rechtmatig is.

De voorzitter vraagt naar de relevantie van de laatste uitspraak voor Defensie. Deze uitspraak betrof immers het onderzoek van de BVD.

Volgens de gemachtigde zijn de twee zaken vergelijkbaar. Beiden betreffen het verstrekken van informatie.

De voorzitter benadrukt dat bij Defensie geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de heer Valkenier. In casu gaat het om drie documenten die zijn niet verstrekt onder uitgebreide motivering.

Tenslotte meldt de gemachtigde dat er ernstige bezwaren zijn tegen het door Defensie gevoerde beleid sedert de vondst van het logboek. Voor de opsomming van de bezwaren verwijs ik naar het gevoegde afschrift van de pleitnota van gemachtigde, dat hier als ingelast moet worden beschouwd.

De voorzitter attendeert gemachtigde erop dat deze bezwaren niet met het Wob-verzoek en het daarop genomen besluit van 31 december 1997 te maken hebben.

De heer [ ] merkt op dat de Wob is beperkt tot inzage in documenten die bij de overheid aanwezig zijn. Verder is er geen dossier "Valkenier". Over het verdwenen Russisch logboek zijn een aantal documenten gevonden die, met uitzondering van de stukken zoals genoemd in het besluit van 31 december 1997, verstrekt zijn aan belanghebbende. De overige door gemachtigde genoemde punten hebben niets van doen met de openbaarmaking van de documenten.

Volgens gemachtigde gebruikt Defensie de Wob tegen de burger. De Wob is echter ter bescherming van de burger.

De heer [ ] wijst erop dat er geen onderzoek naar de heer Valkenier heeft plaatsgevonden bij Defensie. Gemachtigde is van mening dat Defensie wel betrokken is geweest bij onderzoek.

De voorzitter deelt mee zich te willen richten op het Wob-verzoek. Defensie heeft drie stukken geweigerd. Gemachtigde stelt dat zes stukken niet openbaar zijn gemaakt. Gaarne verneemt de voorzitter om welke stukken het gaat.

Belanghebbende bericht dat het gaat om de notulen van 22 mei 1989 van het gesprek tussen een Marid-medewerker en een BVD-medewerker (uit een brief van DJZ blijkt het bestaan van dit document), weggelakte gedeelten uit memo van 17 september 1992 en een interne BVD notitie van 31 mei 1989 waarnaar wordt verwezen in een brief d.d. 23 oktober 1997 van BVD aan MID.

De heer merkt op dat in de brief van 23 oktober 1997 de BVD aan Defensie meldt dat het logboek in bezit van de Marine is geweest. Voor alle duidelijkheid wijst hij erop dat belanghebbende afschriften van alle bij Defensie aanwezige documenten heeft gekregen, met uitzondering van de aangegeven documenten.

De aanwezigen zijn het erover eens dat de interne BVD notitie van 31 mei 1989 niet bij Defensie aanwezig is. Gemachtigde zal dit document bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken opvragen.

Belanghebbende deelt me dat uit het dossier van het Ministerie van Binnenlandse Zaken blijkt dat de BVD in een brief aan de Noorse admiraal voor meer informatie over het verdwenen logboek, naar de Nederlandse marine verwijst. Hij komt steeds achter informatie die niet zou bestaan; het onthouden van stukken brengt geheimzinnigheid met zich mee.

De voorzitter begrijpt dé achterdocht van belanghebbende gelet op hetgeen hij met de overheid heeft meegemaakt. Hij wil zich echter toch beperken tot het Wob-verzoek.

De heer deelt mee dat Defensie zo open mogelijk is geweest. De persoonlijke beleidsopvattingen hoeven niet gegeven te worden, vandaar dat er in het memo van 17 april 1992 stukken zijn weggelakt. Ambtenaren dienen de vrijheid te hebben om van gedachten te wisselen. De voorzitter wijst op artikel 11 Wob, die deze mogelijkheid geeft.

Belanghebbende bericht dat het deel wat weggelakt is in de memo wel officieel is. Hierop bericht de heer dat het een memo van een medewerker aan zijn baas betreft, waarin de medewerker aanbevelingen geeft. Het schrijven van de minister is relevant.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting om 11.30 uur. Het besluit op bezwaar zal zo spoedig mogelijk worden genomen.

DE SECRETARIS  
*[Handwritten signature]*