

gaasbeek & gaasbeek advocaten

B 10 11 3 UUR 5

mr hans gaasbeek  
mr symone gaasbeek-wielinga  
advocaten en procureurs

secretariaat:  
loes van twuijver  
petra roomeijer  
jacintha jansen

telefoon (023) 31 86 57  
telefax (023) 32 45 22

nieuwe gracht 5a  
2011 NB Haarlem

Aan Hare Excellentie Drs. Dales  
Minister van Binnenlandse Zaken  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

DEN HAAG BINNENLANDSE ZAKEN  
KABINET  
INGEKOMEN  
- 6 JULI 1992  
Agenda nr. 36.038

Datum : 3 juli 1992  
Dossiernr. : Hg/lvt/valk.29  
Inzake : Valkenier en  
Uw ref. :

Excellentie,

Gaarne wil ik u nogmaals benaderen namens mijn cliënten, de heren in verband met het zoekgeraakte Russische logboek en de verwickelingen daaromtrent.

Mijn cliënten hebben een voorlopig getuigenverhoor geentameerd voor de Arrondissementsrechtbank te Alkmaar teneinde informatie te verkrijgen over de mogelijkheden c.q. proceskansen met betrekking tot de door hen gewenste revindicatie van het verdwenen logboek. Tevens hebben cliënten getracht informatie te verkrijgen, terzake de toezegging de bevindingen van de MARID naar aanleiding van het onderzoek van het betreffende logboek mede te delen. Het getuigenverhoor van ten deze van belang, treft u hierbij in afschrift aan.

Cliënten zijn uitermate geschokt door de inhoud van de verklaring van de Het vertrouwen van cliënten in de rechtsstaat is in aanzienlijke mate ondermijnd door diens verklaring.

was in het verleden in dienst van de toenmalige MARID, belast met onder meer het doen van onderzoek naar de technische stand van zaken van de in Amsterdam afmerende Russische schepen.

heeft het onderhavige logboek, afkomstig van een Russische onderzeer, voor onderzoek meegenomen. Zijn verklaringen hieromtrent komen uitermate ongeloofwaardig over. Allereerst de mededeling van dat hij geen Russisch kan lezen. Waar zelfs dienstplichtige onderofficieren al in militaire dienst Russisch kunnen leren, wordt het volstrekt onaannemelijk geacht dat geen Russisch kan lezen. stelt voorts niet de betekenis van lakzegels op logboeken te kennen. Ook een dergelijke verklaring is volstrekt onaannemelijk uit de mond van een hogere marineman.

De opmerking dat [ ] niet echt het logboek heeft ingekeken doet ook uitermate vreemd aan voor een zorvuldig opererende medewerker van de geheime dienst. Hetzelfde geldt voor zijn opmerking dat hij niet zou snappen dat er in het betreffende logboek, waarvan mijn cliënten gecopieerde bladzijden bezitten, coördinaten staan vermeld onder andere van havens in Angola en van havens van de Noorse fjordenkust, alwaar toendertijd regelmatig jacht gemaakt werd op Russische onderzeeërs.

Verontrustend is voorts de opmerking van d [ ] dat er geen schriftelijk verslag is gemaakt over het logboek, alsmede het feit dat de Marine Inlichtingendienst een dergelijke verslaglegging niet heeft gedaan.

De mededeling van [ ] at de MARID niet over een laboratorium of een technische dienst zou beschikken wordt overigens uiterst ongeloofwaardig bestempeld. Tenslotte wordt de mededeling van [ ] dat zijn dienst de MARID niet zou weten van een PID onderzoek naar de heer Valkenier als uitermate ongeloofwaardig gekenmerkt. Het bestaat toch niet dat twee inlichtingen diensten zo langs elkaar heen zouden werken....

Tenslotte wordt ook ten zeerste betwijfeld of [ ] zoals hij in het slot van zijn verklaring zegt geen geheimhoudingsplicht heeft in deze zaak. Waar duidelijk stelt een dergelijke geheimhoudingsplicht niet te hebben, en waar voorts [ ] aan de onderzoeksrechter heeft meegedeeld dat hij de officiële belofte aflegt de waarheid en niets dan de waarheid te zullen spreken, kan niet anders worden geconcludeerd dan dat [ ] de rechtsstaat ernstig ondermijnt door voor de burgerlijke rechter -in strijd met zijn wettelijke plicht- de waarheid niet te spreken.

Immers, moeilijk kan worden aangenomen dat [ ] ( op een dusdanig intellectueel laag niveau opereert, en zijn dienst al evenzeer, dat de gegeven antwoorden inderdaad de waarheid zijn. In dat geval wordt de rechtstaat ook bedreigd maar dan op een andere wijze, te weten door het ontbreken van een behoorlijke (marine) inlichtingendienst.


Mijn cliënten willen echter uitgaan van het gegeven dat de Marine inlichtingendienst wel degelijk op een behoorlijk niveau opereert. Er is ook geen reden om daaraan te twifelen. In dat geval is echter de conclusie gerechtvaardigd dat de verklaring van [ ] niet de waarheid kàn zijn.


Clienten verzoeken u om ten deze een diepgaand onderzoek in te stellen. Clienten nemen deze zaak uitermate serieus temeer omdat zij zich uitermate machteloos en rechteloos voelen tegenover het genoemde optreden van de MARID alsmede tegenover het optreden van de PID jegens de heer Valkenier, waaromtrent al eerder met uw Ministerie werd gecorrespondeerd. Zoals u bekend, werd de heer Valkenier ernstig bedreigd door de [ ] van de PID.

Cliënten menen voorts dat zij op deze wijze rechteloos staan tegen over de niet nakoming van de toezeggingen van de MARID om een behoorlijk onderzoeksverslag aan cliënten te doen toekomen.

Gaarne zie ik uw bevindingen in deze op zo kort mogelijke termijn tegemoet.

Inmiddels verblijft,  
met de meeste hoogachting,

mr. J.K. Gaasbeek 

P.S. Het heeft cliënten overigens ten zeerste verbaasd dat informatie welke tussen hen beiden telefonisch werd uitgewisseld kennelijk ter ore was gekomen van de heer , ex voorzitter van het bestuur van Reddingsmuseum Dorus Rijkers, hetgeen hem aanleiding gaf om met deze informatie wederom naar buiten te treden. Het betrof hier 'n door cliënten in hun telefoongesprek geopperde stelling als zou het Reddingsmuseum Dorus Rijkers een dekmantel zijn voor de geheime dienst, althans de MARID. Het heeft cliënten zeer bevreemd hoe voornoemde voorzitter op de hoogte kon zijn van deze alleen in een onderling telefoongesprek geopperde stelling.